



Universität Hamburg
DER FORSCHUNG | DER LEHRE | DER BILDUNG

FAKULTÄT
FÜR PSYCHOLOGIE UND
BEWEGUNGSWISSENSCHAFT

Institut für Psychologie
*Klinische Psychologie und
Psychotherapie*

An das Prüfungsamt des Instituts für Psychologie

Gutachten zur

☐ **Bachelorarbeit** / ☐ **Masterarbeit**

(Review / Meta-Analyse)

Thema: *Titel der Arbeit*

Eingereicht von: *Vorname Name*

Erstgutachter:in: *Titel Vorname Nachname*

Zweitgutachter:in: *Titel Vorname Nachname*

Allgemeine Aspekte der Darstellung		1	2	3	4	5	Entfällt
1	Aufbau und Gliederung						
2	Klarheit und Verständlichkeit						
3	Korrektheit des äußeren Bildes						
4	Anschaulichkeit (Tabellen und Grafiken)						
5	Korrektheit der Zitate und des Literaturverzeichnisses						
6	Nachvollziehbarkeit und Struktur der Zusammenfassung						

1	Gliederung						
2	Präzision der Darstellung						
3	Korrektheit der Wiedergabe von zitierten Ansätzen und Befunden						
4	Umfang und Angemessenheit der berücksichtigten Literatur						
5	Integration der dargestellten Ansätze						

C	Konkretisierung der Fragestellung	1	2	3	4	5	Entfällt
1	Begründung der theoretischen Fragestellung						
2	Ableitung der Hypothesen (inhaltliche, statistische)						
3	Operationalisierung der theoretischen in die empirische Fragestellung						
4	Vollständige Berücksichtigung relevanter Variablen der Originalstudien						
5	Angemessenheit des Untersuchungsplanes (Suchkriterien; Datenbanken)						

1	Umfang, Auswahl und Beschreibung der Studienstichprobe						
2	Transparenz und Nachvollziehbarkeit der Ein- und Ausschlusskriterien						
3	Transparenz/Nachvollziehbarkeit der Datenextraktion (z.B.: Umgang						

	mit fehlenden Werten, Beschreibung von Transformationsschritten)						
4	Dokumentation & Nachvollziehbarkeit des Studienselektionsprozesses						

E	Statistische Bearbeitung und Darstellung der Ergebnisse	1	2	3	4	5	Entfällt
1	Begründung der statistischen Verfahren (nur Meta-Analyse)						
2	Angemessenheit der statistischen Verfahren (nur Meta-Analyse)						
3	Richtigkeit der Anwendung statistischer Verfahren (nur Meta-Analyse)						
4	Gliederung und Systematik der Darstellung						
5	Präzision der Darstellung						
6	Adäquatheit der Beantwortung der Fragestellung						

F	Diskussion	1	2	3	4	5	Entfällt
1	Angemessenheit der Zusammenfassung der Ergebnisse						
2	Bezug zu Fragestellung / Thema						
3	Einbettung in den Forschungsstand						
4	Bewertung der Ergebnisse auf dem Hintergrund der Fragestellung						
5	Angemessenheit der Generalisierung der Ergebnisse						
6	Kritische Diskussion der Stärken und Schwächen der eigenen Arbeit						

G	Übergreifende Beurteilungsdimensionen	1	2	3	4	5	Entfällt
1	Selbstständigkeit, Initiative und Kompetenz bei der Planung						
2	Selbstständigkeit, Initiative und Kompetenz bei der Durchführung						
3	Selbstständigkeit, Initiative und Kompetenz bei der Auswertung						
4	Unabhängigkeit von der Beratung der betreuenden Personen						
5	Allgemeines Problemverständnis und kritische Reflexion						
6	Open Science Kriterien (transparente, replizierbare Forschung)						

Gesamtnote (unter Berücksichtigung der idealen Notenverteilung; siehe rechts)

1,0	1,3	1,7	2,0	2,3	2,7	3,0	3,3	3,7	4,0	5,0
-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

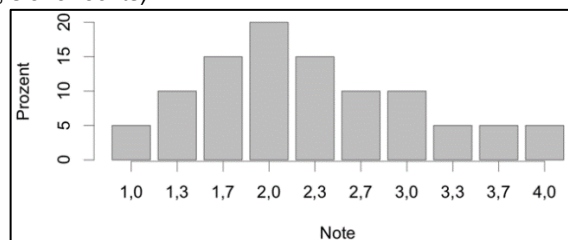
1,0 – 1,3 = sehr gut

1,7 – 2,3 = gut

2,7 – 3,3 = befriedigend

3,7 – 4,0 = ausreichend

5,0 = mangelhaft / nicht bestanden



Die Gesamtnote stellt nicht zwangsläufig das arithmetische Mittel dieser Noten dar, da je nach Anforderungen der Arbeit die Einzelnoten unterschiedlich gewichtet werden.

WICHTIG: Die Daten zur Abschlussarbeit müssen von dem/der Erstgutachter:in im Archiv unter *Z:\KLPSY1\KLPSY1-Allgemein\Archiv Abschlussarbeiten* abgelegt werden. Die Notenfreigabe darf erst nach Archivierung der Daten erfolgen!

Daten archiviert ☐

Hamburg, den XX.XX.20XX

Name und Unterschrift Gutachter/in